

Herndon tells the story of how he and a partner, Frank Ramirez, created a course in a public junior-high school. In past years, their students seemed to become engaged in and excited about all sorts of clever projects designed by their equally clever teachers: devising their own system of hieroglyphics, dropping fake bottled messages into the sea from the Golden Gate Bridge, writing imaginary journal adventures as Peace Corps volunteers in exotic lands, etc.

Such project-oriented work formed a part of their regular classes and seemed so successful that they decided to offer a special course devoted to this type of work. They called the course "Creative Arts" or "CA." It was offered for a double period and was team-taught by both Herndon and Ramirez. Moreover, they felt that the children would be more creative and imaginative in doing all those open-education-style projects if they were freed from having to worry about grades, and if compulsory attendance for the class were abolished.

The class was advertised as "No assignment, no grade," and on the first day, the children were given Permanent Hall Passes, which meant that they could leave the classroom any time they chose. The children who signed up for Creative Arts did not believe any of this at first. They had to be reassured over and over again that, yes, they didn't have to work for grades, and, yes, the hall passes were real, and, yes, they didn't have to work in the classroom if they didn't want to, etc. The results were enlightening: no one wanted to do any of those "fun," "creative" projects they allegedly "enjoyed" in past years.

The students spent most of their time roaming around the halls using their Permanent Hall Passes, complaining that there was "nothing to do" anywhere. It was a while before Herndon and his partner began to figure out what was going on.

After a while, Frank and I, on the edge of despair, began to figure out what was wrong with the ideas that had worked so well in our regular classes. It

Herndon erzählt die Geschichte, wie er mit einem Kollegen, Frank Ramirez, einen Kurs an einer staatlichen Junior High School ins Leben rief. In den vergangenen Jahren schienen ihre Schüler ausgefüllt und begeistert zu sein von den raffinierten Projekten aller Art, die die gleichsam cleveren Lehrer entworfen hatten: Das Kreieren ihres persönlichen Hieroglyphen-Systems, der Abwurf von fingierten Flaschenpost-Botschaften von der Golden Gate Bridge ins Meer, das Verfassen fiktiver Abenteuer-Aufzeichnungen als Freiwillige von Friedenstruppen in exotischen Ländern, etc.

Solche Projekt-orientierte Arbeit bildete einen Teil ihres regulären Unterrichts und schien so erfolgreich zu sein, dass sie beschlossen, einen besonderen Kurs anzubieten, der diesem Arbeitsmodell gewidmet war. Sie nannten den Kurs „Creative Arts" (Kreative Künste) oder „CA". Er wurde als Doppelstunde angeboten und von Herndon und Ramirez gemeinsam im Team unterrichtet. Darüber hinaus empfanden sie, dass die Kinder kreativer und phantasievoller in der Beschäftigung mit all diesen Offenen-Unterrichtsstil- Projekten sein würden, wenn sie von Benotungs-Ängsten befreit wären und die Anwesenheitspflicht für den Unterricht aufgehoben wäre.

Der Kurs wurde angekündigt mit „Keine Anweisung, keine Benotung", und am ersten Tag erhielten die Kinder Dauer- Passierscheine für die Gänge, was bedeutete, dass sie das Klassenzimmer zu jeder gewünschten Zeit verlassen konnten. Die Kinder, die sich für „Creative Arts" eingeschrieben hatten, glaubten zunächst nichts davon. Immer wieder musste ihnen versichert werden: Ja, sie müssten nicht für Noten arbeiten, und ja, die Flur-Passierscheine seien echt, und ja, sie müssten nicht im Klassenzimmer arbeiten, wenn sie nicht wollten, etc. Die Ergebnisse waren aufschlussreich: Niemand wollte irgendeines dieser „Spaß"-/ "Kreativ"-Projekte tun, die sie angeblich in den vergangenen Jahren „genossen" hatten.

Die Schüler verbrachten ihre meiste Zeit damit, unter Verwendung ihrer Dauer-Passierscheine auf den Gängen herumzuwandern und sich dabei zu beschweren, dass es „nirgendwo etwas zu tun" gäbe. Es dauerte seine Zeit, bis Herndon und sein Kollege zu verstehen begannen, was da vor sich ging.

Nach einer Weile begannen Frank und ich, am Rande der Verzweiflung, herauszufinden, was an den Ideen falsch war, die so gut in unserem regulären Unterricht funktioniert hatten. Es war

was very simple. Why did the kids in regular class like to do all that inventive stuff? Why, only because it was better than the regular stuff. If you wrote a fake journal pretending to be Tutankhamen's favorite embalmer, it was better than reading the dull Text, answering Questions on ditto sheets, Discussing, making Reports, or taking Tests. Sure it was better—not only that but you knew the teacher liked it better for some insane reason which you didn't have to understand and you would get better grades for it than you were used to getting in social studies or English. But that only applied to regular class where it was clear you had to (1) stay there all period and (2) you had to be doing something or you might get an F. Take away those two items, as Frank and I had done in all innocence, and you get a brief vision of the truth.

And what is this truth? That one simply cannot tell what children "like," what is "meaningful" to them, what they are truly "interested" in, as long as they operate within a system of compulsion. All one can say is that children like doing some activity better than receiving the punishments or living up to the consequences (an F, a disappointed look from the teacher, lack of praise) for not doing the activity.

Herndon had every reason to assume that the children loved all those clever projects in the past. Yet their "love" dissolved into nothing when they were no longer compelled to [love.In](#) desperation, the two teachers tried to revert to their old tactics: Since no one was doing anything, they reasoned, therefore there would have to be assignments. There was instant uproar and rebellion.

The students said they wouldn't put up with any assignments and would sooner transfer out of the class than do all those dumb projects. They (not very subtly) reminded the teachers of their promises made at the beginning of the year. Clearly it was too late for the teachers to go back on their word.

Then something happened that led the two teachers to tap into their natural authority, and this eventually drew the class back together. Herndon and his partner were sick and tired of aggravating

sehr einfach. Warum mochten die Kids im gewöhnlichen Unterricht all das originelle Zeug tun? Nur darum, weil es besser war als das ordnungsgemäße Zeug. Wenn man ein gefälschtes Tagebuch schrieb, in dem man vorgab, Tutanchamuns bevorzugter Einbalsamierer zu sein, war es besser als den drögen Text zu lesen, Fragen auf Arbeitsblättern zu beantworten, zu diskutieren, Referate zu erstellen oder Klassenarbeiten zu schreiben. Freilich war es besser – aber nicht nur das, man wusste, der Lehrer mochte es lieber aus irgendeinem verrückten Grund, den man nicht kapierten musste, und man würde bessere Noten erhalten, als man sie normalerweise in Sozialkunde oder Englisch erhielt. Aber das traf nur auf den normalen Unterricht zu, bei dem klar war, dass man (1) die ganze Stunde dableiben und (2) irgendetwas tun musste, sonst konnte man eine 6 kassieren. Lass diese beiden Punkte weg – so, wie Frank und ich das in aller Arglosigkeit getan haben – und du erhältst eine kleine Vorstellung von der Wahrheit.

Und was ist diese Wahrheit? Dass man einfach nicht sagen kann, was Kinder „mögen“, was „bedeutsam“ für sie ist und woran sie wirklich „interessiert“ sind, solange sie innerhalb eines Zwangs- Systems agieren. Alles, was man sagen kann, ist, dass Kinder gewisse Tätigkeiten lieber erledigen statt Strafen zu erhalten oder die Konsequenzen zu tragen (eine 6, ein verdrießlicher Blick vom Lehrer, das Ausbleiben von Lob) für das Nicht-Erledigen der Aufgabe.

Herndon hatte allen Grund anzunehmen, dass die Kinder all diese genialen Projekte früher liebten. Doch ihre „Liebe“ verpuffte im Nichts, sobald sie nicht mehr lieben mussten. Verzweifelt versuchten die beiden Lehrer auf ihre alten Methoden zurückzugreifen: Da niemand etwas tat, schlussfolgerten sie, müsse es daher Arbeitsanweisungen geben. Augenblicklich gab es Aufruhr und Empörung.

Die Schüler verkündeten, sie würden keine Anweisungen akzeptieren und eher aus dem Kurs austreten als all jene doofen Projekte machen. Sie erinnerten (nicht sehr subtil) die Lehrer an ihre Versprechen, die sie zu Beginn des Jahres geleistet hatten. Es war eindeutig zu spät für die Lehrer, ihr Versprechen rückgängig zu machen.

Dann geschah etwas, das die beiden Lehrer dazu brachte, ihre authentische Kompetenz zu offenbaren, und dies führte die Klasse letztlich wieder zusammen. Herndon und sein Kollege hatten es gründlich satt, sich über ihre nahezu nicht-vorhandene Klasse zu ärgern, und da die meisten aus dem Kurs noch immer durch die

<p>themselves over their nearly nonexistent class, and since most of the class was still roaming around the halls of the school, the teachers found themselves with a fair amount of time on their hands.</p> <p>So toward the end of the year they decided to make a film together, which they called “The Return of The Hawk.” It was to be an adventure or mystery film, and they devised the basic plot together over a weekend. Making the film was something that they wanted to do for themselves, something they were excited about and interested in doing for their own reasons.</p> <p>Frank and I showed up at school Monday feeling great. Were we planning to suggest to the kids in CA How About Making A Film? and hear them say No We Don’t Want To, or There’s Nothing To Do Around Here, and then try to persuade them into it? ... Hell no.</p> <p>It never occurred to us to wonder whether they wanted to make a film at all. We wanted to make a film ourselves and spend the rest of the year doing it. We didn’t want to find out what the kids’ notions of film were. We didn’t want to find out what they would do with film. We didn’t want to inspect their creativity. Had we wanted to See What The Kids Would Do With Film, we’d have come up with something more constructive—a film about Attitudes And Relationships or</p> <p>The Question Of Authority and/or Democracy In The Classroom Before long, though, there were dozens of students volunteering to act in the movie, run the camera, make props, devise a script, direct the shots, etc. It turned into a long, involved, rewarding endeavor—one of the highlights of the year. The “organic structuring” that Herndon had hoped for in the beginning had finally taken place. Again, it took a while for Herndon to figure out just what had <a href="#">happened</a>. If we never quite accepted the notion that the real curriculum of the course was precisely the question What Shall We Do In Here? and that it was really an important question and maybe the only important question, we did finally understand that there was no gold in CA.</p>	<p>Hallen des Schulgebäudes streiften, stellte sich für die Lehrer heraus, dass ihnen eine ordentliche Menge Zeit zur Verfügung stand.</p> <p>Somit beschlossen sie gegen Ende des Jahres, gemeinsam einen Film zu drehen mit dem Titel „The Return of the Hawk“ (Die Rückkehr des Falken/Habichts). Es sollte ein Abenteuer- oder Detektivfilm sein, und sie überlegten sich gemeinsam die grobe Handlung an einem Wochenende. Den Film zu drehen war etwas, das sie für sich selbst tun wollten, etwas, von dem sie begeistert waren und dessen Durchführung sie aus persönlichen Gründen interessierte.</p> <p>Frank und ich tauchten am Montag in der Schule auf; wir fühlten uns großartig. Hatten wir etwa vor, die Kids in „CA“ zu animieren: 'Wie wär's damit, einen Film zu drehen?', um sie antworten zu hören: 'Nö, wir haben keinen Bock', oder: 'Hier gibt's nichts zu tun', und um dann zu versuchen, sie dazu breitzuschlagen? ... Keine Spur.</p> <p>Es kam uns gar nicht in den Sinn uns zu fragen, ob sie überhaupt einen Film drehen wollten. Wir höchstpersönlich wollten einen Film drehen und den Rest des Jahres damit verbringen, ihn zu verwirklichen. Wir wollten nicht herausfinden, was für Vorstellungen von Film die Kids hatten. Wir wollten nicht herausfinden, was sie mit Film anfangen würden. Wir wollten nicht ihre Kreativität unter die Lupe nehmen. Hätten wir zu ermitteln gewollt, 'Was die Kids mit Film anfangen würden', hätten wir uns etwas Zweckmäßigeres einfallen lassen – einen Film über 'Verhaltensweisen und Beziehungen' oder 'Die Frage von Autorität und/oder Demokratie im Klassenzimmer binnen kurzem', und doch: Es gab Dutzende Schüler, die sich freiwillig meldeten, um im Film mitzuspielen, die Kamera zu bedienen, Requisiten herzustellen, ein Drehbuch zu verfassen, bei den Aufnahmen Regie zu führen, usw. Es entwickelte sich zu einem ausgedehnten, engagierten und fruchtbaren Tatendrang, einem der Höhepunkte des Jahres. Das „organische Strukturieren“, worauf Herndon anfangs gebaut hatte, hatte sich endlich vollzogen. Erneut brauchte Herndon einige Zeit um dahinterzukommen, was gerade geschehen war. Auch wenn wir nie ganz den Gedanken ertragen konnten, dass der wahre Lerninhalt des Kurses genau genommen die Frage war: 'Was sollen wir hier drin eigentlich tun?', und dass es eine wirklich wichtige Frage war, und vielleicht sogar die einzig wichtige, so hatten wir doch letztlich begriffen, dass „CA“ keinen Pflifferling wert war.</p> <p>Wir erkannten durchaus: Wenn man im Voraus</p>
---	---

We did see that if you agreed beforehand not to threaten the kids with grades, and if you agreed that everyone could leave the room at any time without asking you, that you had just entered a New World If, in the New World, the role of the teacher as giver of orders didn't work out (no one had to follow them orders) it was also true that the other role (the one Frank and I had imagined)—the teacher as Provider of Things To Do, the teacher as Entertainer—didn't work out either. For wasn't that just what the kids had been telling us all year in their oblique, exasperating way? What did all that Nothing To Do In Here mean, if not that the kids didn't want entertainers, wouldn't accept them if they didn't have to, wanted the teachers to be something else entirely? Wanted them to be what? What was the difference between all the grand things we'd thought up for the kids to do and The Hawk? Why, merely that we didn't want to do any of the former and we did want to do the latter. Why should we have assumed that the kids would want to do a lot of things that we didn't want to do, wouldn't ever do of our own free will? It sounds nonsensical put that way. Yet that is the assumption under which I operated for many a year, under which most teachers operate, and it is idiotic. (Does the math teacher go home at night and do a few magic squares? Does the English teacher go home and analyze sentences? Does the reading teacher turn off the TV and drill herself on syllables and Reading Comprehension? Or do any of us do any of those things, even in the classroom?) Wanted them to be human. Men. Wanted them to define themselves. (Do I define myself as a person who writes fake Peace Corps journals?) Wanted them to stick by Harry Sullivan's rule: Human beings are more alike than not. What you don't do, we probably don't want to do. What you learn from, we probably learn from. There are few lessons that could be more important for schoolteachers to learn than this one. Children don't want things to be done to them. They don't want to be processed, manipulated, "educated." But they don't want to be left alone either. They are vastly interested in and curious about what we find interesting, what really matters to us. And not only do they want to know about these things, they frequently want to participate and do these things along with us. The little baby seated in the shopping carriage reaches to take things off the shelves in the supermarket

die Vereinbarung traf, den Kids nicht mit Noten zu drohen, und wenn man zustimmte, dass jeder den Raum zu jeder Zeit verlassen durfte, ohne einen zu fragen, dann betrat man in diesem Moment eine Neue Welt. Und wenn – in der Neuen Welt – die Rolle des Lehrers, Anweisungen zu erteilen, nicht funktionierte (niemand musste den Anweisungen Folge leisten), dann war es genauso logisch, dass die andere Rolle des Lehrers (die Frank und mir vorgeschwebt hatte) als Lieferant für Aufgabenstellungen und als Animator ebenso wenig funktionierte. Denn war das nicht genau das, was die Kids einem all die Jahre über auf ihre verdeckte, zum Verzweifeln bringende Art gesagt hatten? Was konnte all das 'Hier drin gibt's nichts zu tun' bedeuten, außer: die Kids wollten keine Animatoren und würden sie nicht akzeptieren, wenn sie nicht mussten, und sie wünschten sich ein völlig anderes Wesen der Lehrer? Was wünschten sie, sollten die Lehrer sein? Was war der Unterschied zwischen all den tollen Aufgaben, die wir uns für die Kids ausgedacht hatten, und „The Hawk“? Lediglich dies: wir wollten keine einzige der erst genannten tun, aber wir wollten Letzteres machen. Warum sollten wir davon ausgegangen sein, dass Kids Freude daran haben, Dinge zu erledigen, die wir nicht tun möchten und die wir niemals aus freien Stücken erledigen würden? Das klingt sozusagen bescheuert. Doch genau das ist die Annahme, unter der ich einige Jahre gehandelt habe, und unter der die meisten Lehrer handeln, und es ist idiotisch. (Geht der Mathelehrer abends nach Hause und erledigt einige Magische Quadrate? Geht der Englischlehrer heim und analysiert Sätze? Schaltet die Lektürelhrerin den Fernseher aus und paukt Silben und ihr Leseverständnis? Oder macht irgendjemand von uns irgendetwas von diesen Dingen, gar im Klassenzimmer?) Sie sollten menschlich sein. Menschen. Sollten sich selbst definieren. (Definiere ich mich als Person, die fiktive Friedenstruppen-Tagebücher schreibt?) Sie sollten sich an Harry Sullivans Regel halten: Die Menschen ähneln einander mehr als dass sie divergieren. Was du nicht tust, wollen wir vermutlich nicht tun. Woraus du Erfahrungen sammelst, gewinnen wir vermutlich Kenntnisse. Es gibt kaum eine Lektion, die zu begreifen wichtiger wäre für Schulpädagogen als diese hier. Kinder wollen nicht, dass man ihnen Dinge antut. Sie wollen nicht bearbeitet, manipuliert oder „gebildet“ werden. Aber sie wollen auch nicht allein gelassen werden. Sie sind ungeheuer daran interessiert und neugierig darauf, was wir

<p>not only because the objects are colourful and evocative, but because that's just what everyone else is doing. The same with the small child who types out a stream of gibberish on a typewriter at adult-like speed. The same with the young child who "makes noise" on the piano, with all the gesture and grandeur of a Horowitz or Rubinstein. Children are hungry for whatever authentic cues they can get from adults—cues on how to act, what to do, what's out there, what's interesting, what's worth doing. But when we turn this—our culture—into a form of processing or programming, into a curriculum, into something one is led through, we destroy the authenticity of our relationships with children and our actions lose their attractiveness.</p>	<p>interessant finden und was für uns wirklich von Bedeutung ist. Und sie wollen nicht nur von diesen Dingen erfahren, häufig wollen sie daran teilnehmen und diese Dinge mit uns gemeinsam unternehmen. Das Kleinkind, das in den Einkaufswagen gesetzt wurde, versucht Dinge aus den Supermarkt Regalen zu greifen, nicht nur, weil die Objekte bunt und anregend sind, sondern weil es genau das ist, was jeder andere macht. Ebenso verhält es sich mit dem Sprössling, der auf einer Schreibmaschine mit der Geschwindigkeit eines Erwachsenen einen Schwall Nonsens tippt. Das gleiche gilt für den Knirps, der auf dem Klavier „Krach macht“, mit all der Gestik und Erhabenheit eines Horowitz oder Rubinstein. Kinder sind begierig auf alle, wie auch immer gearteten, authentischen Zeichen, die sie von Erwachsenen erhalten können, Hinweise darauf, wie man sich verhält, was man tut, was draußen so läuft, was reizvoll ist und wert, sich damit zu beschäftigen. Aber wenn wir dies – unsere Kultur – umformen in eine Art von Aufbereitung oder Codierung, in einen Lehrplan, in etwas, durch das man gesteuert wird, dann zerstören wir die Echtheit unserer Beziehungen mit Kindern, und unsere Taten verlieren ihren Zauber.</p>
--	---

Aaron Falbel über „How to survive in your native land“ (Wie man in seiner Heimat überlebt) von James Herndon (Deutsche Übersetzung: „Die Schule überleben“)